



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 15-07-48768 XXX ואח' נ' XXX ואח'

בפני כב' השופטת שושנה ברגר, שופטת בכירה

המבקש: XXX ת.ז. XXX
ע"י ב"כ עו"ד זהבה פלושניק

נגד

המשיבה: XXX ת.ז. XXX
ע"י ב"כ עו"ד עמוס צדיקה

החלטה

לפני בקשה לפסילת מותב אשר הוגשה על ידי מר XXX (להלן: "המבקש") במסגרת ההליכים המתנהלים בינו לבין הגב' XXX (להלן: "המשיבה").

רקע בקצרה:

1. הצדדים הינם בני זוג לשעבר, אשר נישאו זל"ז בשנת XXX, ונולדו להם ארבעה ילדים, שלושה מהם בגירים.
2. הצדדים מוכרים למותב זה למן יום ה-7.8.12, אז הגישה המשיבה לראשונה תביעותיה בבית משפט זה. בהמשך, ביום 27.8.12 הוגשה הודעה מוסכמת מטעם הצדדים במסגרתה עתרו למחיקת התביעות. ביום 23.7.15 הגישה המשיבה תביעותיה בשנית: מזונות ילדים ואשה, רכושית ומשמורת ילדים, ומאז מתדיינים הצדדים בפניי, כאשר ההליכים בעניינם עודם תלויים ועומדים בפניי (ישיבת ההוכחות הקרובה קבועה ליום XXX) למעט תביעת המשמורת אשר הסתיימה בפסק דין שניתן ביום 14.9.20.

טענות הצדדים בתמצית:

3. בקשת המבקש לפסלות הוגשה ביום 24.8.20 (להלן: "הבקשה"), במסגרתה עתר המבקש לפסול את המותב לאחר שהוברר כי העוזרת המשפטית של בית המשפט מיוצגת על ידי ב"כ המשיבה. לחילופין, אף אם לא קיימת עילת פסלות, התבקש בית המשפט להעביר התיק לניהולו של שופט אחר.
4. לטענת המבקש, במשך כל שנות ניהול ההליכים, נדחו בקשותיו, באופן שיצר חשד כבד בלבו כי עניינו לא נדון על פי הכללים החלים על שופט לרבות אי משוא פנים, שוויון וכיו"ב (סעיף 4 לבקשה). המבקש צירף מקבץ התייחסותו לבקשות והחלטות (נספח "א").



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 15-07-48768 XXX ואח' נ' XXX ואח'

- 1
2 5. לטענתו, על אף קיומו של חשש כבד בדבר אי ניהול ההליך באופן שוויוני, לא הגיש בקשה לפסילת
3 המותב בשל מודעתו למצב המשפטי כי לא בנקל תתקבל בקשה לפסילת מותב (סעיף 4.1 לבקשה).
4
5 6. המבקש מלין על כך כי בדיון מיום 6.7.20 "יצא המרצע מן השק" כלשונו, כאשר אירעו שני אירועים
6 אשר הכריעו את הכף ולהערכתו ההליך אינו מתנהל כראוי, וקיים משוא פנים :
7 א. המלצת בית המשפט לב"כ המשיבה לוותר על חקירת המבקש. לשיטת המבקש, אמירה זו
8 ממחישה כי בית המשפט אינו מעוניין בעדות המבקש וכי עדות המבקש לדידו אינה רלבנטית.
9 ב. הוברר כי העוזרת המשפטית של בית המשפט מיוצגת על ידי ב"כ המשיבה, עו"ד צדיקה.
10 לשיטת המבקש, על בית המשפט היה ליזום הודעה בדבר העובדות הנ"ל. בית המשפט נמנע
11 מליתן התייחסות לבקשת המבקש למתן הבהרות, ולא מילא חובתו ליידע את הצדדים
12 במסכת העובדתית הנ"ל (סעיף 7.4 לבקשה). לגישת המבקש, לא יעלה על הדעת כי בית
13 המשפט יהיה מודע לעובדה זו והעובדה לא תובא לידיעת המבקש ואף לא יינתנו הסברים
14 ביחס לעובדות אלה (סעיף 8 לבקשה).
15
16 7. בתגובתה מיום 16.9.20, טענה המשיבה בתמצית כי דין הבקשה להידחות תוך חיוב המבקש
17 בהוצאות בשיעור ניכר בגין בזבוז זמן שיפוטי יקר, העלאת האשמות וטענות שווא. לשיטתה, יש
18 לדחות הבקשה מחמת שיהוי, שכן טענת פסלות יש להעלות באופן מיידי ובהזדמנות הראשונה.
19 לטענת המשיבה, בא כוחה ייצג את העוזרת המשפטית תקופה קצרה של מספר חודשים (מחודש
20 9/19 ואף הספיק להסתיים), כאשר ההליך בעניינם של הצדדים החל זמן ממושך לפני ייצוג העוזרת
21 המשפטית (בשנת 2012 או לחילופין משנת 2015). לגישתה, החלטות מרובות כנגד בעל דין אינן
22 מהוות עילת פסלות, ויש להצביע על משוא פנים ממשי. המבקש הינו מערער סדרתי, כמעט על כל
23 החלטה נוהג הוא להגיש ערעור. נדחה פעמים רבות על ידי ערכאת הערעור. לטענתה, הצעת בית
24 המשפט לוותר על חקירת המבקש מנוגדת לעמדת המשיבה ופועלת מבחינה משפטית לרעת
25 המשיבה. סעיף 77 (א) (1) לחוק בתי המשפט קובע רשימה סגורה כי רק אם צד להליך, ב"כ או עד
26 מרכזי הינו בן משפחה של היושב בדיון או מתקיימת ביניהם קרבה ממשית אחרת יש לשקול פסילה.
27 על ההליך להסתיים, מדובר בעינוי דין לאישה. המבקש "התאהב" בהליך ומגיש מאות בקשות
28 ועשרות הודעות. לפיכך, בית המשפט התבקש לדחות את הבקשה ולחייב המבקש בהוצאות משפט
29 לדוגמא.
30
31
32

דיון והכרעה:

- 33 8. סעיף 77(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי המשפט") קובע
34 כדלקמן: "שופט לא ישב בדיון אם מצא, אם מיוזמתו או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות שיש
35 בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט".
36



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 15-07-48768 XXX ואח' נ' XXX ואח'

9. כידוע, "המבחן המבחן לפסילת שופט מלשבת בדין הוא זה הקבוע בסעיף 77(א) לחוק בתי המשפט ולפיו, יש לבחון האם קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים מצד המותב..." (ראו: ע"א 4719/19 פלונית נ' פלוני [פורסם בנבו] (21.8.19)).
10. על המבקש להראות כי קיימת אפשרות ממשית למשוא פנים, להבדיל מחשש סביר (ראו לעניין זה: ב"ש 48/75 ידיד נ' מדינת ישראל פד"י כ"ט(2)(375)). המבחן שנקבע בהלכה הפסוקה לחשש ממשי הוא מבחן מחמיר (ראו: בג"צ 2148/94 אמנון גלברט נ' נשיא בית משפט עליון פד"י מ"ח (3) 573 בעמ' 607-608):
- "מבחן האפשרות הממשית משמעותו שהשופט גיבש לעצמו עמדה (סופית) בעניין נושא הדיון השיפוטי, באופן שאין עוד טעם בהמשך רגיל של המשפט ("המשחק מכור")... גיבוש העמדה יכול שינבע מדעות קדומות שיש לשופט, כלפי מי מהצדדים, או כלפי נושא המשפט, בלי שקיים סיכוי ממשי כי שכנוע (רציונלי) יביא לשינוי העמדה. ושוב: לא די בכך שיש לשופט דעה בעניין נושא המשפט. לשם פסילת שופט, צריך שתהא לו דעה קדומה, וצריך להראות כי אין כל סיכוי שדעתו זו תשתנה במהלך המשפט. אכן, פסילתו של שופט בשל דעות (קדומות) אפשרית אפוא רק מקום שדעתו של השופט "נעולה" ואין הוא פתוח לשכנוע ולשינוי".
11. בקשה לפסלות שופט יש לבסס בתשתית משמעותית – "חשדות, תחושות והשערות, הנעדרים בסיס עובדתי מעבר לאמירתם, אינם יכולים לשמש בסיס לטענת פסלות" (ראו: ע"א 10064/08 עורך דין יגאל גיל נ' נעמי גל [פורסם בנבו] (18.12.08)).
12. כמו כן, הלכה ידועה היא כי השגות על עניינים הנובעים מאופן ניהול הדיון ומהחלטות בית המשפט, מקומן בהליכי ערעור רגילים על פי סדרי הדין ולא במסגרת הליכי פסלות (ראו: ספרו של א' גורן 'סוגיות בסדר דין אזרחי' (מהדורה עשירית- תשס"ט), עמ' 685).
13. דיני הפסלות עניינם באמון הציבור במערכת המשפט ובחיזוק המתמיד של אמון זה. לפסילת שופט יש השלכות על השופט עצמו, על האינטרס הציבורי, על האמון במערכת השפיטה ועל האינטרס של בעלי הדין בהליך. לפיכך, פסילת שופט אינה מעשה של מה בכך וכדי להצליח בבקשה כאמור יש להוכיח חשש ממשי למשוא פנים, ובהיעדרו של חשש ממשי – הפסילה היא צעד מרחיק לכת הפוגע בתקינות ההליך השיפוטי ועלול להאריך את הטיפול בו שלא לצורך. ראו לעניין זה: ע"א 4675/17 פלוני נ' אס.גיי.אס חברה לבניין [פורסם בנבו] (6.7.17).
14. בשים לב להלכות שפורטו לעיל, לאחר ששקלתי טענות הצדדים, שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות. ואלו טעמי.
15. במקרה דנא, המבקש לא העלה כל טענה המקימה עילה לפסילת מותב זה מלדון בעניינם של הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 48768-07-15 XXX ואח' נ' XXX ואח'

16. לא שוכנעתי כי עלה בידי המבקש להצביע על מסד עובדתי המעלה "חשש ממשי למשוא פנים".

17. טענותיו של המבקש באשר להחלטות שנתן בית המשפט במהלך המשפט מקומן בהליכי ערעור רגילים, על פי סדרי הדין, ולא במסגרת הליכי פסלות (ראו: ע"א 2039/11 חברת ציא הסעות ומאפה בע"מ נ' גולדשטיין דלק בע"מ [פורסם בנבו] (15.4.11), ע"א 5198/10 גרנס נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ [פורסם בנבו] (16.8.2010)).

18. ככל והחלטות בית המשפט לא נשאו חן בעיני המבקש – הרי שפתוחה הייתה בפניו הדרך להגיש בקשת רשות ערעור על כל החלטה והחלטה. דומה כי המבקש מכיר בכך שהרי במסגרת ההליכים הוגשו עד היום 9 בקשות רשות ערעור (רמ"ש 48895-10-15, רמ"ש 9928-09-17, רמ"ש 23198-05-19, רמ"ש 47828-09-19, רמ"ש 57005-12-19, רמ"ש 21810-03-20, רמ"ש 38902-06-20, רמ"ש 190-08-20, רמ"ש 22706-08-20). כאמור, דרך המלך הינה הגשת ערעור על ההחלטות ולא בקשת פסלות.

19. לעניין טענת המבקש בנוגע לייצוג ב"כ המשיבה את העוזרת המשפטית של מותב זה, לדידי, אין בעובדה כי ב"כ המשיבה ייצג את העוזרת המשפטית של בית המשפט כדי לפסול מותב זה מלישב בדין, בפרט בנסיבות לפיהן ההליכים בין הצדדים החלו לפני שנים רבות, כאשר ייצוג העוזרת המשפטית החל בשנת 2019. ברי כי בית המשפט הוא הגורם השיפוטי המכריע, ועל כן אין בכך כדי להוות עילה עילה לפסילת המותב הדין בתיק.

20. לעניין טענת המבקש לפיה המלצת בית המשפט לב"כ המשיבה לוותר על חקירת המבקש ממחישה כי בית המשפט אינו מעוניין בעדות המבקש, אין בידי לקבל טענה זו. בית המשפט סבר כי יש בהמלצה זו כדי לייעל את ההליך, אולם ברי כי אין בכך כדי לפעול לרעת המבקש דווקא.

21. אין כל בסיס לתחושתו של המבקש כי ננעלה דעתו של בית המשפט לטובת המשיבה. המדובר בתחושה סובייקטיבית בלבד שאין לה כל תימוכין ולכן יש לדחותה. אין די בתפיסה הסובייקטיבית של המבקש, אלא יש להצביע על עיגון אובייקטיבי לכך, דבר שלא נעשה במקרה דנן.

22. ייאמר כי מדובר בתיק מורכב, אשר היקף הבקשות שהוגשו במסגרתו על ידי המבקש הינו יוצא דופן (אף בבית משפט זה) המתנהל מזה למעלה מ-5 שנים בפני מותב זה. בית המשפט ניהל וינהל את המשפט באופן תקין ויעיל כדי להגיע להכרעות צודקות וראויות בתובענות.

23. כאמור, רק נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים מצד המותב יביאו לפסילת שופט, "וככלל, מקום שבו לא הצביע המערער על נסיבות כאלה, אין גם מקום לפסול את השופט בשל מראית פני הצדק" (ראו: ע"א 7384/19 פלוני נ' פלונית [פורסם בנבו] (30.12.19) בפסקה 5, ע"א



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 15-07-48768 XXX ואח' נ' XXX ואח'

3125/19 פלוגית נ' פלוני [פורסם בנבו] (18.6.2019) בפסקה 4). במקרה דנא, המבקש לא הצביע על קיומו של חשש ממשי למשוא פנים מצד מותב זה.

24. לכל אלה יש להוסיף את השיהוי אשר דבק בבקשת הפסלות. פרק הזמן הממושך שחלף עד להגשת הבקשה (למעלה מחמש שנים ממועד הגשת ההליכים בשנית על ידי המשיבה ביום 23.7.15, כמפורט לעיל) מהווה טעם נוסף המצדיק את דחייתה (ראו: ע"א 3088/19 פלוגית נ' פלוני [פורסם בנבו] (20.6.2019) בפסקה 6).

25. בטרם חתימה, ייאמר כי כידוע, "הזכות לשבת בדין היא גם החובה לשבת בדין" (ראו: ע"א 3250/97 אמוקול חב' להנדסה נ' צוקית בע"מ [פורסם בנבו] (1.9.97), בפסקה 11; ע"פ 75/98 עציון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.4.98) בפסקה 10). הוא הדין בענייננו. בעלי הדין אינם יכולים לבחור את המותב שיידון בעניינם, כמו גם בית המשפט אינו יכול לבחור את התיקים שיידונו בפניו.

26. לאור כל האמור והמפורט, לא שוכנעתי כי קמה עילת פסלות ואני מורה על דחיית הבקשה.

27. בנסיבות, אין צו להוצאות.

המזכירות תמציא החלטתי לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ז תשרי תשפ"א, 05 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.

שושנה ברגר,
שופטת בכירה